

Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví

k rukám ředitelky IPVZ

MUDr. Ireny Maříkové, Ph.D., MBA

Ruská 2412/85

100 00 Praha 10

Na vědomí:

Ministerstvo zdravotnictví České republiky

Palackého náměstí 375/4

128 01 Praha 2

V Praze dne 31.8. 2026

Věc: Žádost o systémové prověření postupu při posuzování splnění podmínek nastavbového vzdělávání v oboru korektivní dermatologie a o jednoznačné vyjasnění pravidel pro školitele

Vážená paní ředitelko,

vážené dámy a pánové,

obracíme se na Vás jako lékaři a školitelé působící v oboru dermatovenerologie a korektivní dermatologie, kteří se přímo podílejí na specializačním a nastavbovém vzdělávání lékařů. K tomuto podnětu nás vedou závažné informace zveřejněné dne 28. 8. 2026 v Deníku N v článku „*Lékař získal atestaci, i když nesplnil podmínky*“, který se týká získání atestace v nastavbovém oboru korektivní dermatologie

Nechceme a ani nemůžeme na základě mediálního článku sami hodnotit, zda v tomto konkrétním případě byly či nebyly splněny všechny zákonné a odborné podmínky pro připuštění k atestační zkoušce a následné získání zvláštní specializované způsobilosti. Nemáme k dispozici úplnou dokumentaci a takové posouzení přísluší kompetentním orgánům. Zveřejněné skutečnosti však podle našeho názoru otevírají závažné systémové otázky, které se nás jako školitelů bezprostředně dotýkají a které je nezbytné autoritativně odpovědět.

1. Rozpor, který je třeba systémově vyjasnit

Podle informací zveřejněných Deníkem N měl příslušný vzdělávací program vyžadovat dvanáct měsíců povinné praxe, přičemž lékař měl na akreditovaném pracovišti Fakultní nemocnice Královské Vinohrady absolvovat pouze dva měsíce a zbývajících přibližně deset měsíců praxe měl vykázat na svém mateřském pracovišti v ÚVN, které podle článku pro tento nastavbový obor akreditováno není. Pokud jsou tyto údaje přesné, jde přibližně o 83 % předepsané praxe absolvované mimo akreditované pracoviště.

Článek současně cituje stanovisko Ministerstva zdravotnictví ČR, podle něhož lze praxi absolvovanou na neakreditovaném pracovišti započítat pouze v zákonem stanoveném rozsahu a za stanovených podmínek; podle citovaného vyjádření má jít nejvýše o jednu pětinu stanovené délky vzdělávání. Ministerstvo zároveň podle článku zdůrazňuje závaznost podmínek stanovených právními předpisy a příslušnými vzdělávacími programy.

Na druhé straně z téhož článku vyplývá, že vedoucí katedry dermatovenerologie a subkatedry korektivní dermatologie IPVZ prof. Petr Arenberger rozhodnutí o připuštění lékaře k atestační zkoušce potvrdil a veřejně se za zvolený postup postavil.

Vzniká tak z pohledu školitelů zásadní otázka, zda jde o postup slučitelný s pravidly formulovanými Ministerstvem zdravotnictví, případně zda existuje zvláštní pravomoc katedry či subkatedry IPVZ, která umožňuje požadavky vzdělávacího programu v individuálních případech takto významně modifikovat.

2. Rovnost a předvídatelnost podmínek pro všechny lékaře

Za mimořádně důležitou považujeme otázku rovného zacházení se všemi účastníky vzdělávání. Jako školitelé jsme povinni od lékařů, které vedeme, vyžadovat splnění stanovené délky praxe, absolvování předepsaných výkonů, jejich řádné doložení a potvrzení oprávněnými školiteli. Nemůžeme vůči jednomu lékaři důsledně uplatňovat požadavky vzdělávacího programu, zatímco jiným by bylo umožněno jejich podstatnou část nahradit individuálním rozhodnutím, jehož právní základ, kritéria a hranice nejsou ostatním školitelům ani účastníkům vzdělávání známy.

Pokud právní řád nebo pravidla specializačního vzdělávání takovou možnost skutečně připouštějí, musí být podle našeho názoru její podmínky transparentní, předvídatelné a za srovnatelných okolností dostupné všem lékařům, nikoli pouze jednotlivcům. Pokud ji naopak nepřipouštějí, je nezbytné zjistit, zda zveřejněný případ představuje ojedinělou situaci, nebo zda obdobným způsobem mohlo být postupováno i v dalších případech.

3. Odborná úroveň vzdělávání a bezpečnost pacientů

Systémové prověření považujeme za nezbytné také z hlediska samotného účelu vzdělávacího programu. Požadavky na délku a místo odborné praxe nejsou pouze administrativní podmínkou. Mají zajistit, aby lékař před získáním oprávnění k samostatnému výkonu činnosti v nástavbovém oboru získal stanovený rozsah praktických zkušeností pod odborným vedením a na pracovišti, jehož personální, odborné a materiální předpoklady byly pro dané vzdělávání akreditačním procesem ověřeny.

Pokud by se potvrdilo, že přibližně 83 % předepsané roční praxe mohlo být nahrazeno praxí mimo akreditované pracoviště, považujeme za zcela legitimní a odborně nezbytnou otázku, zda takto zásadní redukce standardně požadované praxe nemůže mít dopad na úroveň dosažených praktických kompetencí a následně také na bezpečnost samostatně poskytovaných výkonů a pacientů.

Tím nepředjímáme odbornou způsobilost konkrétního lékaře ani netvrdíme, že v konkrétním případě došlo k ohrožení pacienta. Žádáme však, aby příslušné orgány posoudily, zda lze požadavky vzdělávacího programu v takovém rozsahu nahradit jiným typem praxe, aniž by byl oslaben účel vzdělávacího programu a standard odborné přípravy, který má získání atestace garantovat.

4. Otázka oprávněnosti potvrzení praxe

Za součást prověření považujeme rovněž informace uvedené v článku ohledně osoby potvrzující absolvovanou praxi. Podle zveřejněných údajů měl část dokumentace potvrdit Tomáš Tyll, tehdejší lékařský náměstek ÚVN, jehož odbornou specializací podle článku není dermatovenerologie a dle seznamu lékařů vedených v ČLK disponuje způsobilostí pro obor anesteziologie a intenzivní medicína. Příslušné orgány proto žádáme o ověření, kdo je podle konkrétního vzdělávacího programu a platných pravidel oprávněn absolvování takové praxe potvrdit a zda byly tyto požadavky v daném případě splněny.

5. Otázky, k nimž žádáme jednoznačné stanovisko

- 1. Zda vedoucí katedry nebo subkatedry IPVZ disponuje pravomocí individuálně modifikovat požadavky vzdělávacího programu vydaného Ministerstvem zdravotnictví ČR.*

2. *Pokud ano, z jakého konkrétního právního nebo jiného závazného podkladu tato pravomoc vyplývá, jaký je její rozsah a jaká jsou kritéria jejího použití.*
3. *Zda lze tímto způsobem započítat praxi na neakreditovaném pracovišti i nad obecný limit uváděný Ministerstvem zdravotnictví ČR a případně za jakých podmínek.*
4. *Zda lze v individuálním případě nahradit převážnou část povinné praxe na akreditovaném pracovišti praxí na pracovišti neakreditovaném.*
5. *Jakým způsobem musí být takové individuální rozhodnutí odůvodněno, dokumentováno a kontrolováno a zda je přezkoumatelné.*
6. *Jak je zajištěno, aby případné výjimky či individuální modifikace byly uplatňovány transparentně a za rovných podmínek vůči všem účastníkům vzdělávání.*
7. *Kdo je oprávněn potvrzovat splnění jednotlivých částí praxe a zda musí mít potvrzující školitel specializovanou způsobilost v příslušném oboru.*
8. *Zda může významné zkrácení či nahrazení praxe požadované vzdělávacím programem ovlivnit garantovanou úroveň praktických kompetencí absolventa a zda jsou pro takové případy nastavena opatření zajišťující zachování odborného standardu a bezpečnosti pacientů.*
9. *Zda informace zveřejněné Deníkem N ukazují na jednotlivý případ, nebo zda obdobný postup mohl být uplatňován i u dalších účastníků vzdělávání.*

6. Žádost o systémové prověření

Žádáme proto IPVZ a Ministerstvo zdravotnictví ČR o součinnost při nezávislém odborném a právním prověření popsaného případu, nikoli proto, abychom předjímali jeho individuální výsledek, ale proto, aby na jeho základě bylo jednoznačně vyjasněno fungování systému a pravidla závazná pro všechny jeho účastníky.

Současně žádáme Ministerstvo zdravotnictví ČR jako zřizovatele IPVZ, aby v rozsahu svých kompetencí prověřilo, zda při posuzování splnění podmínek vzdělávacích programů na katedře dermatovenerologie a subkatedře korektivní dermatologie IPVZ nemohlo docházet k obdobnému postupu také v jiných případech. Tato otázka je významná zejména tehdy, pokud by se potvrdilo, že popsaný způsob posuzování nebyl považován za mimořádnou výjimku, ale za přípustný způsob aplikace pravidel.

Za klíčové považujeme především odstranění případného rozporu mezi výkladem Ministerstva zdravotnictví ČR a postupem či výkladem vedení příslušné katedry a subkatedry IPVZ. Jako školitelé potřebujeme jednoznačně vědět, podle kterých pravidel jsme povinni postupovat, které požadavky vzdělávacího programu jsou závazné, kdo je oprávněn rozhodovat o případných odchylkách a za jakých podmínek.

Naším cílem není zpochybňovat odbornou způsobilost konkrétního lékaře bez znalosti úplné dokumentace. Naším cílem je chránit rovnost podmínek vzdělávání, předvídatelnost systému, odbornou úroveň přípravy lékařů a v konečném důsledku také bezpečnost pacientů. Tyto principy mohou být zachovány pouze tehdy, budou-li pravidla vykládána transparentně, jednotně a stejně vůči všem účastníkům vzdělávání.

Prosíme proto o písemné vyrozumění o výsledku prověření a zejména o jednoznačné stanovisko k výše uvedeným systémovým otázkám, které budeme moci jako školitelé aplikovat ve své další činnosti.

7. Podnět k postupu z moci úřední

Současně si dovoluujeme upozornit na § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podle něhož je správní orgán povinen přijímat podněty k zahájení řízení z moci úřední. Smyslem tohoto podání proto není pouze požádat o stanovisko k obecné či akademické otázce, ale upozornit příslušné orgány na konkrétní skutečnosti, které podle našeho názoru odůvodňují jejich vlastní prověření v rozsahu zákonem svěřených kompetencí.

Nečiníme závěr, že k porušení právních předpisů či pravidel vzdělávacího programu skutečně došlo. Máme však za to, že veřejně dostupné informace, zejména popsaný rozsah praxe mimo akreditované pracoviště,

otázka oprávněnosti jejího potvrzení a zjevný rozdíl mezi stanoviskem Ministerstva zdravotnictví ČR a postupem obhajovaným vedením příslušné katedry a subkatedry IPVZ, představují dostatečně konkrétní důvody k tomu, aby se příslušné orgány věci samy zabývaly a ověřily skutečný stav.

Žádáme proto, aby bylo toto podání posouzeno rovněž jako podnět ve smyslu § 42 správního řádu a aby nám bylo sděleno, zda příslušný orgán shledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, případně jakým jiným postupem budou uvedené skutečnosti prověřeny. Tím není dotčena naše výše uvedená žádost o systémové vyjasnění pravidel, která považujeme za zásadní pro naši další činnost školitelů.

Předem děkujeme za Vaši součinnost a za věcné objasnění této pro nás profesně zásadní otázky.

S úctou za výbor Sdružení ambulantních dermatologů ČR

MUDr. Darina Zelenková

předsedkyně SAD

MUDr. Eva Čepelová

MUDr. Monika Hnojnová

MUDr. Lucie Jarešová

MUDr. Silvie Rafčíková

Prof. MUDr. Jana Třešňák Hercogová